**О ЦАРСКОЙ СЕМЬЕ ( ч.3 ПОЧЕМУ** **НИКОЛАЙ II ВЫНУЖДЕН БЫЛ ДАТЬ СОГЛАСИЕ НА УЧАСТИЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В I МИРОВОЙ ВОЙНЕ).**

Всю жизнь Николая II волновали три важнейших идеи: идея всеобщего ми­ра, идея торжества православия и идея процветания страны. Эти три момента формировали имперскую внешнюю и внутреннюю политику. Николай II прекрасно понимал катастрофические последствия мировой войны не только для Российской империи, но и для всей Европы и старался сделать всё возможное для предотвращения любых военных конфликтов. Поэтому именно Николаю II принадлежит идея всеобщего и полного разоружения. Историк Ольденбург отмечает, что мысль об этом зародилась у Царя, по-видимому, еще в марте 1898 года. И уже летом этого же года по поручению Николая II министр иностранных дел опубликовал «Обращение ко всем странам мира». Это был очень своевременный для того времени документ. Но, как показала реакция на него мировых руководителей, для них содержание «Обращения» было совершенно неприемлемым. Более того, оно казалось им глупым. Одним из примеров этого может служить письмо Вильгельма II: «Чтобы он (прим.- Николай II*)* не оскандалился перед Европой, я соглашусь на эту глупость. Но в своей практике я и впредь буду пола­гаться и рассчитывать только на Бога и на свой острый меч». Поэтому, наверное, надо привести текст «Обращения», что бы увидеть, от чего отказались тогдашние президенты, короли, цари и канцлеры: «По мере того как растут вооружения каждого государства, они менее и ме­нее отвечают предпоставленной правительствами цели. Нарушения экономическо­го строя, вызываемые в значительной степени чрезмерностью вооружений, и по­стоянная опасность, которая заключается в огромном накоплении боевых средств, обращают вооруженный мир наших дней в подавляющее бремя, которое народы выносят все с большим трудом. Очевидным, поэтому, представляется, что если бы такое положение продолжилось, оно роковым образом привело бы к тому именно бедствию, которого стремятся избегнуть и перед ужасами которого заранее содро­гается мысль человека.

Положить предел непрерывным вооружениям и изыскать средства, предупре­дить угрожающие всему миру несчастия - таков высший долг для всех государств. Преисполненный этим чувством Император повелеть мне соизволил обратиться к правительствам государств, представители коих аккредитованы при высочайшем дворе, с предложением о созвании конференции в видах обсуждения этой важной задачи.

С Божьей помощью, конференция эта могла бы стать добрым предзнаменова­нием для грядущего века. Она сплотила бы в одно могучее целое усилия всех госу­дарств, искренне стремящихся к тому, чтобы великая идея всеобщего мира востор­жествовала над областью смуты и раздора. В то же время она скрепила бы их со­гласие совместным признанием начал права и справедливости, на которых зиж­дется безопасность государств и преуспеяние народов".

 Для организации всеобщей мирной конференции в 1899 году Россией была про­ведена огромная работа. Однако политическое мышление большинства государст­венных деятелей стран, участвовавших в этой конференции, было связано с доктриной неизбежности войн и военного противостояния. Главные предложения Императора Николая II приняты не были, хотя по отдельным вопросам он сумел добиться определенного прогресса. Так было запрещено использование наиболее варварских методов войны и учрежден постоянный суд для мирного разрешения споров путем посредничества и третейского разбирательства. Этот суд стал прообразом Лиги Наций, а затем и Организации Объединенных Наций. Были и другие предложения и инициативы Российской империи по предотвращению любой войны. Но практически все они были отвергнуты.

 Здесь возникает вопрос, почему Николай II, стремящийся создать условия для предотвращения любых военных конфликтов, согласился на вступление Российской империи в Мировую войну. Чтобы понять причину этого, необходимо кратко вспомнить об особенностях экономического развития Российской империи на рубеже XIX – XX веков.

 В это время Российская империя переживала промышленный подъем, который может быть показан в денежном эквиваленте. В 1890 году он составил 1,5 млрд. рублей, а в 1900 году уже 3,0 млрд., т.е. за 10 лет прирост в 2 раза. Темпы роста промышленной продукции в Российской империи превышали 9% в год, что вывело её на первое место в мире по темпам роста промышленной продукции и производительности труда. Иностранцы, посещавшие Российскую империю в этот период, не скрывали своего удивления быстрым ростом её могущества. Так, американский исследователь Дж. Спарго отмечал: «Годы правления Николая II были характерны быстрым промышленным ростом; происходила стремительная трансформация крестьянства в мелких хозяев, быстро распространялось образование, наблюдались новые, многообразные и оригинальные культурные процессы, осуществлялось приобщение целого поколения к политическому опыту посредством земств, муниципалитетов, Думы и судов; и происходило грандиозное освоение Сибири». Этот вывод подтверждает и Эдмон Тери, французский экономист, редактор журнала «Economist European», который в 1914 г. писал: «... Если у больших европейских народов дела пойдут таким же образом между 1912 и 1950 годами, как они шли между 1910 и 1912, то к середине настоящего столетия Россия будет доминировать в Европе, как в политическом, так и в экономическом и финансовом отношении». Ему вторит Бетман-Гольвег (германский канцлер): «Будущее принадлежит России». Многие зарубежные исследователи утверждают, что если бы процесс развития Российской империи не был прекращен революцией, то к 1925-1930 годам уровень жизни её населения был бы не ниже западноевропейского, а к 1950 году превысил Европейский. Таким образом, России, для поступательного развития был необходим мир без войн. Не зря П.А. Столпин призывал: «Дайте нам 20 лет покоя, внутреннего и внешнего, и вы не узнаете нынешней России!».

Некоторые современные экономисты приписывая все эти успехи результатам реформ графа С.Ю. Витте, почему-то не упоминают о последствиях того, что он, говоря современным языком «встроил экономику и финансы Российской империи в мировую экономику». Главным следствием этого «встроения» стала экономическая и финансовая зависимость Российской империи от Западной Европы и США. Реформы Витте привели к потере собственности России на часть своих недр, утерю контроля над большей частью банковской системы и зависимостью промышленного производства от зарубежного капитала. Так, например, уже в 1911 году английскому капиталу принадлежало 64% всех зарубежных вложений в российскую экономику. Так же Англии принадлежало 56 % добычи меди (военно – стратегическое сырье), 70% золото – платиновой добычи, часть российских банков и многое другое. А Франция владела российской собственностью на 66,6 млн. рублей, в том числе была хозяйкой 80% всего речного флота Российской империи. Даже крохотная Бельгия владела российской собственностью на 24,6 миллионов рублей. 12 крупнейших российских банков (в руководстве которых преобладали иностранцы, которые практически руководили банковской деятельностью и контролировали её) владели 80% капитала акционеров.

 Следует отметить, что благодаря национально ориентированной политике Николая II, зависимость России от иностранного капитала, к 1914 году постепенно уменьшилась в промышленных обществах до 33%, а в банковских капиталах до 43%. Но полного освобождения от иностранного капитала к началу Мировой войны страна достичь не успела. Последствия зависимости Российской империи от западного капитала привела к тому, что могучая страна вынуждена была следовать в арьергарде некоторых направлений внешней политики ведущих стран Западной Европы и США. И согласие Российской империи на участие в Мировой войне на стороне Антанты является показателем такого следования. Напомню, если бы Российское правительство отказалось от участия в войне на стороне Франции и Англии, то эти страны имели возможность ввергнуть её в жесточайший кризис. Франция могла за один день поставить на прикол принадлежащие ей 80% всего речного флота России. А Англия могла за этот же период заблокировать банковскую систему страны и прекратить добычу золота. Естественно, что так же себя повели бы и страны - союзники Англии и Франции, которые тоже владели частью собственности Российской империи. Все это привело бы к экономическому и финансовому параличу Российской империи.

 Мог ли Николай II, будучи Монархом несущим ответственность за жизнь страны и народов её населяющих, под таким давлением отказаться от вступления Российской империи в мировую войну на стороне Англии и Франции? Конечно же, не мог. Это и является основной причиной согласия Николая II на участие Российской империи во II мировой войне.
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