

## Отчет студента физического факультета

Бирбраера Аркадия Викторовича

о работе в детском оздоровительном лагере (лето, 2005)

Возможно, это слишком сложно – объяснить свои чувства и переживания, свои мысли и впечатления – объяснить их самому себе. Причем так, чтобы можно было понять – другому человеку... Но когда садишься и начинаешь писать то, что тебя волнует и занимает, слова и образы приходят сами собой. Чаще всего – стихийно и сумбурно, иногда выстраиваясь в некую законченную конструкцию. И именно здесь проявляется талант и творчество – в том, как ты сумеешь превратить набор слов и предложений в ясное и интересное повествование.

«Поясните значение слов, и вы избавите мир от половины его заблуждений», как говорил Рене Декарт.

Я постараюсь.

### О чем это все... и зачем...

Прежде чем перейти к рассказу о практике, я хочу остановиться на вопросах, которые нельзя обойти. Нельзя, потому что они составляют самую суть нашей жизни. Фундаментальные вопросы, ответы на которые устанавливают наши жизненные цели и принципы. Что-то обсуждать и о чем-либо говорить, не определившись с ними – все равно, что пытаться сочинять рассказы, не пережив то, о чем пишешь, не испытывая желания писать... не пропуская жизнь через себя...

Кто мы такие? Какова наша природа? Что нами движет и куда мы движемся? Как нам быть?

Подобных вопросов, может быть, неисчислимо количество. Но все они так или иначе сходятся к этим четырем (хотя, кто сказал, что их всего четыре?). Я попробую представить свое видение ответов, которое формировалось не один год, которое до сих пор меняется (и главное – помогает меняться мне самому) в процессе поиска.

В какой-то момент появился человек... До сих пор ведутся жестокие споры относительно того, как это случилось... Кто-то настойчиво твердит о создании мира в шесть календарных дней (и человека – с ними), кое-кто продолжает верить сказкам о наследственной изменчивости и естественном отборе... есть даже такие, кто отрицает оба способа происхождения, настаивая на банальном убеждении, что человек обычно происходит от двоих других, которые друг друга очень сильно любят... Оставим этот вопрос на совести историков, археологов и других естествоиспытателей... хотя, как это заманчиво – быть причастным к какой-либо версии... как будто бы сам участвуешь в процессе... но я начинаю отвлекаться...

Если говорить более-менее серьезно, то в определенный момент мы перестали быть животными – потому что мы начали думать... мы начали осознавать себя – сначала на уровне группы и общества (пусть даже оно тогда еще бродило по степям и одевалось в шкуры), как члена некоторого коллектива; но даже это еще не отличало нас от животных, многие из которых с удовольствием сбиваются в стаи; отличие возникло тогда, когда мы начали собираться вместе *сознательно*, переживая тем самым акт свободной воли... этому способствовали многие революционные этапы биологического развития, например, начало двуногого прямохождения (некоторые исследователи в этот момент упоминают роль сучковатой дубины в процессе онтологического становления личности, но я начинаю путаться в терминах, поэтому пропущу несколько деталей...).

Но самое интересное началось тогда, когда человек вдруг понял, что он – отдельное существо... и он испугался... он увидел всю огромную глубину пропасти, отделяющей его от безмятежного растительного существования амебы... он почувствовал свое одиночество – свою отдельность от других людей... перед ним встал выбор – вернуться или двигаться вперед... скорее всего, кто-то выбрал один путь, а кто-то – другой... дороги разошлись... разошлись тропинки эволюции, и кто знает, куда они завели тех, других... и кто знает, какую дорогу выбрали наши предки?...

По мере того, как инстинкты все меньше влияли на развитие и поведение человека, когда он начал сам, сознательно и осознанно определять собственную жизнь, все большую роль начинала играть культура (тогда еще не было телевидения и популярных телепередач... к сожалению... или наоборот...)... Теперь человеку не надо было проходить весь процесс эволюции заново, методом проб и ошибок, как будто до него не было нескольких сотен или тысяч лет развития... изменчивость и наследственность играли свою роль – биологически он стал готов к тому, чтобы за короткий период «пережить» опыт предыдущих поколений... только представить себе – за 20-25 лет пройти путь, который все человечество одолело за свою историю... даже страшно становится – когда я вижу эту пропасть... но я уже не боюсь ее – я умею стоять... и ходить на двух ногах... а это уже очень много значит...

Да, потенциально в нас заложена возможность развития, от животного и выше. Но эта способность должна попасть в соответствующие условия, чтобы раскрыться – так семена прорастают лишь во влажной почве, а проросшие растения цветут лишь тогда, когда им хватает влаги и солнца... так когда-то был запущен весь механизм эволюции... К сожалению, мы можем найти подтверждение этому в феномене Маугли – ребенок, в раннем детстве попавший в изолированную от людей среду, не будет уже развиваться по-человечески... но и инстинкты уже не сработают – слишком давно они ушли в анамнез... он будет приспосабливаться к той среде, в которую попадет... и это как раз то, что действительно страшно – та самая пропасть... став уже взрослым, ты способен удержаться... но как привести ребенка к этому состоянию, как помочь ему встать на две ноги и подняться над землей, чтобы потом по ней ходить и бегать, как человек...

Теория человека развивалась вместе с самим человеком и его знаниями о мире и о себе самом. Она расширялась, дополнялась, углублялась, пересматривалась... этот процесс идет до сих пор... но мы не можем ждать, пока он закончится... возможно, он безграничен, так же как и развитие человека... мы должны на что-то опираться в своей жизни... и такой опорой должны быть те представления, которые соответствуют современным нам знаниям о природе...

Да, человек фактически – животное (млекопитающее из отряда приматов)... и животная сущность сильнее всего определяет наше существование – до определенного уровня... мы должны питаться, дышать, заботиться о самосохранении и удовлетворении биологических потребностей – чтобы сохранять свою жизнь... и чем легче нам это удастся, тем больше у нас возможностей для дальнейшего развития – на социальном уровне, на уровне взаимодействия с другими людьми... чем успешнее мы проявляем себя на этом уровне, чем легче и лучше у нас складываются отношения с окружающими, тем больше мы готовы к дальнейшему развитию – личностному росту, самоопределению, самореализации и актуализации... И наоборот – серьезные нарушения и подавления (фрустрации и депривации) в процессе становления приводят к недоразвитию – если опять привести примитивный пример, то ни одно растение не станет нормальным, здоровым и сильным, если ему будут создавать условия, угнетающие его природу... (описанная здесь модель основана на гуманистической теории мотивации и развития человека, высказанной А. Маслоу в середине 20 века, и представляет собой жалкую попытку изложить весь текст книги в одном абзаце – см. работу «Мотивация и личность» и «На подступах к психологии бытия» Абрахама Маслоу)...

Итак, Человек, как и любое живое существо – это саморазвивающийся механизм, в основе его лежат мощные внутренние силы, побуждающие его стремиться к росту... и то, как мы будем относиться к этой способности человека стать Человеком – будем мы верить в нее, или нет – будет зависеть вся наша жизнь... Проблема в том, что человек гораздо сложнее, чем просто сложное животное – о чем говорят современные психологи, и что не учитывали психологи прошлых лет... но на то оно и развитие – чтобы становиться взрослее и разумней...

Я приведу выдержку из статьи Сергея Братченко «Верим ли мы в ребенка? Личностный рост с позиций гуманистической психологии». Она на мой взгляд очень точно отражает эту мысль:

« Если приложить этот критерий веры/неверия в человека к основным психологическим теориям, то они достаточно четко разделяются на две группы (увы, неравные): *доверяющие* человеческой природе (то есть гуманистически ориентированные) и *недоверяющие*. Однако и внутри каждой группы, в свою очередь, можно найти весьма существенные различия, поэтому имеет смысл ввести следующее подразделение:

- а. в группе "недоверяющих" (пессимистов) есть более жесткая позиция, утверждающая, что природа человека *негативная* – асоциальная и деструктивная – и что сам человек с этим справиться не может; а есть более мягкая, в соответствии с которой

у человека природной сущности как бы и нет и изначально он представляет собой *нейтральный* объект формирующих внешних влияний, от которых и зависит обретаемая человеком "сущность";

- б. в группе "доверяющих" (оптимистов) также есть более радикальная точка зрения, утверждающая *безусловно-позитивную*, добрую и конструктивную сущность человека, заложенную в виде потенциала, который раскрывается при соответствующих условиях; и есть более осторожный взгляд на человека, который исходит из того, что изначально человек не обладает сущностью, но обретает ее в результате самосозидания, причем позитивная актуализация не гарантирована, а является результатом собственного свободного и ответственного выбора человека – эту позицию можно назвать *условно-позитивной*.

В соответствии с перечисленными базисными установками и подходами к проблеме сущности человека решается и вопрос о том, "что делать" с этой сущностью, чтобы человек стал "лучше", "как правильно" его развивать, воспитывать, как оказывать психологическую помощь и т.д. Этими вопросами, естественно, озабочены все психологи, но само это "правильно" и "лучше" понимается весьма различно. Вопрос о *смысле влияния* принципиально решается следующим образом:

- если сущность человека негативная, то ее надо *исправить*;
- если ее нет – ее следует *формировать* и *корректировать*;
- если она позитивная – ей надо не навредить и *помочь раскрыться, способствовать ее актуализации*;
- если сущность обретается посредством свободных выборов, то следует *помочь человеку научиться делать эти выборы*.

Причем, если в двух первых случаях главным ориентиром выступают так называемые "интересы общества", требования "социального заказа" и т.п. – *внешние цели и критерии*, то в последних двух случаях во главу угла ставятся *интересы самого человека*.

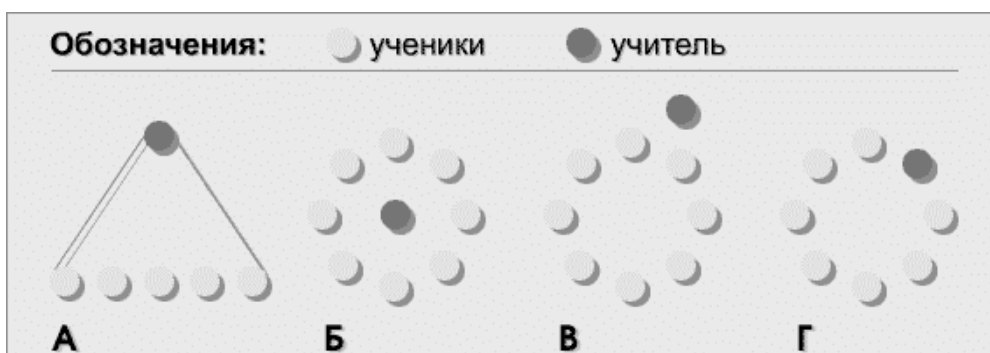
Таким образом, более развернутая типология *базисных имплицитных установок* в мире психологических концепций может быть представлена так:

Базисная установка	Природа человека	Цели влияния	Основные представители
Неверие в человека	Негативная	Исправление, компенсация	Классический фрейдизм
	Нейтральная	Формирование, коррекция	Бихевиоризм, большинство подходов в советской психологии
Вера в человека	Условно-позитивная	Помощь в выборе	Экзистенциальный подход В.Франкла, Дж. Бюджентала
	Безусловно-позитивная	Помощь в актуализации	Концепции К.Роджерса, А.Маслоу

Хотя эта схема (как и любая попытка классификации в психологии), безусловно, упрощает реальное многообразие подходов, но она, на мой взгляд, фиксирует очень принципиальные различия и достаточно ясно очерчивает пространство профессионального самоопределения психолога (и любого человека, берущего на себя смелость и ответственность влиять на других людей), основные варианты возможных выборов и глубинные их основания.

А самое главное: становится очевидным, что в психологии и психотерапии *профессиональное* самоопределение обуславливается фундаментальными жизненными установками, то есть следует за *личностным* самоопределением и в соответствии с ним. Спор между концепциями, вытекающими из *разных базисных установок*, как правило, заканчивается безрезультатно потому, что сталкиваются и неизбежно (хотя и не всегда очевидно) вступают в противоречие аксиоматические положения, по сути дела, – *разные веры*. А вера, как известно, мало восприимчива к аргументам в дискуссии и обращается с фактами как магнит с предметами, притягивая только "свое"...»

Схематически это можно представить следующим образом:



### ***Роль учителя в различных образовательных моделях***

*А, Б – традиционная модель; В – модель, основанная на методе проектов; Г – гуманистическая модель.* Традиционная модель (субъект-объектный, централизованный, иерархический тип построения отношения в системе учитель – ученики): **А** – учитель наверху организационно-управленческой пирамиды учебного коллектива и **Б** – в центре образовательного процесса; **В** – модель, основанная на методе проектов: учитель – наблюдатель; **Г** – гуманистическая модель (субъект-субъектный тип отношений, фасилитационный подход): усилия учителя направлены на создание образовательной среды, мотивацию учеников и совместное с учениками достижение образовательной цели. (источник - статья «Гуманистическая модель экологического образования»)

Итак, две фундаментальные установки – но вопрос не в том, что это две равноправные, альтернативные друг другу модели; выбирай, какая больше нравится. Перед нами встает вопрос выбора природы человека, его истинной сущности. И вопрос – какая из этих моделей точнее отражает истину?

На мой взгляд, гуманистическая модель ближе к истине. Она глубже проникает в суть, она не ограничивает человека биологией и возводит его из положения «твари» в ранг «создателя» - человек становится и объектом, и субъектом собственной жизни одновременно, он способен к самоопределению, самопознанию и самоизменению (саморазвитию).

По поводу того, какая установка вернее, я приведу одно утверждение Маслоу: «Прежняя психология изучала человека в его болезнях, и поэтому считала их истинной сутью; она искала ответ на вопрос – как избавиться от болезни. Но новая психология будет изучать здоровье – и откроет новый уровень истины; она будет отвечать на вопрос – как быть здоровым» (А.Маслоу, «На подступах к психологии бытия»).

И самое главное – от того, какую установку мы примем за истину, будет зависеть и то, насколько успешно и правильно (адекватно человеческой натуре) мы будем жить... Мы существуем сразу в трех измерениях – или трех сферах бытия – я (то, что я есть, что составляет характер и личность, все мои качества и способности), другие люди (и все мои отношения с ними) и окружающий мир (как я его представляю и как я в нем существую). Соответственно в области «я» происходит развитие (раскрытие способностей, становление компетенций и формирование личности), в области «мы» - воспитание (взаимодействие и становление отношений), а в области «мир» - обучение (познание мира, стремление менять и создавать). Чем более гармоничным становится сочетание этих измерений – тем гармоничнее развивается человек; потому что нельзя ни в один момент времени совсем перестать существовать хотя бы в одном из них – либо сразу во всех, либо совсем не... да, со временем меняется степень активности - мы больше уходим то в одну сторону, то в другую... но мы не можем полностью уйти... Это и составляет (точнее – должно составлять) суть педагогики – как лучше совместить человека, окружающий мир и людей вокруг... что делать и зачем...

Теперь я постараюсь перейти к теме летней практики, и уже по ходу мысли буду дополнять те или иные вопросы, которые я не описал выше...

### **Детский оздоровительный лагерь...**

В детстве мне не довелось отдыхать летом в советских (и постсоветских) ДОЛ. Чему теперь, после практики вожатской работы, я очень даже рад...

Сложно, очень сложно описать это двойственное впечатление – с одной стороны приятные люди, с которыми мне довелось работать вместе, и воспитатели, и вожатые, и дети, такие разные, сложные и интересные... но с другой стороны – давящее, гнетущее ощущение авторитарной системы, которая заставляет тебя действовать так, как ей это удобней... и наплевать ей на личность и принципы гуманизма – цель такой системы сосредоточена в поддержании своей устойчивости, своей сохранности...

Чтобы размотать запутанный клубок, надо начать с какой-нибудь простой ниточки... чтобы понять устройство системы, надо начать с принципов ее устройства...

Авторитарная (традиционная) модель существует в пределах базовой установки неверия в человека. Отсюда проистекают и цели, и принципы устройства, и механизмы действия.

Цель авторитарной системы – достижение неких однозначно и заранее определенных результатов. Так, в школе - это набор знаний, которые обязан усвоить ученик. В детском лагере цель

мне была не ясна, так как ни с кем не было возможности ее обсудить; однако в процессе я пришел к выводу – добровольно-принудительный отдых (добровольно приезжаешь отдыхать, а дальше по тексту); точно как в фильме «Добро пожаловать, или Посторонним вход воспрещен» (я часто вспоминал его во время практики) – «бодры надо говорить бодрее, а веселы - веселее»...

Работа воспитателей-вожатых также организована по авторитарным принципам – директивно-командным методом. Нет общего планирования действий, тебе только отдают готовые задания - что, как и когда сделать, а дальше вертись уж как хочешь. Чтобы включиться в работу, нужно сначала понять, как действует система, в которую ты включаешься – но никто в ДОЛ не проводит подобную организационную работу; зачем она, спрашивается, нужна, если ты должен просто и точно выполнять то, что тебе говорят по ходу дела?... Есть очень важный момент в различии подходов – в авторитарном все люди, выполняющие совместную работу так или иначе подчинены друг другу в жесткую иерархическую структуру – один работает на другого и т.д.; в гуманистической модели осуществляется принцип сотрудничества, равноправного взаимодействия и совместного планирования... даже этимология слов «работник» (раб-) и «сотрудник» (со-) говорит сама за себя... то же самое происходит и в обществе в целом – здесь мы имеем дело с понятиями житель (случайный обитатель) и гражданин (равноправный совладелец)... но это тема для отдельного разговора...

Другой момент – контроль. Задача вожатого (воспитателя) в ДОЛ заключается в том, чтобы следить за детьми и контролировать все их действия. Это опять же отражает авторитарную позицию – контроль человека и подавление стремлений, в противовес гуманистической – оптимизация условий и направление стремлений. Для сравнения можно привести такой пример – в авторитарной идее правоохранительных органов заложен принцип «все люди – потенциальные преступники; значит, нужно бороться с преступностью и искать, где кто проколется»; в гуманистической модели идея другая – «среди людей попадаются преступники; это ненормально для человека, поэтому необходимо создать условия, в которых нормальные люди будут чувствовать себя в большей безопасности». Такую же мысль (разумеется, более аргументировано) высказывал доктор юридических наук, зав.кафедрой криминалистики (к сожалению, не помню его фамилии и институт) на одной из программ «Культурная революция» (канал «Культура»). Если применить даосские философские модели<sup>1</sup>, то эти идеи можно представить следующим образом – плотина на реке или канал (с дамбой, шлюзами, ГЭС и прочими достижениями цивилизации); плотина преграждает движение потока, и это его останавливает – но лишь до тех пор, пока он не наберется сил и не преодолеет ее; тогда придется строить новые сооружения, более прочные и высокие, и так далее, практически до бесконечности (пока либо не рухнет плотина, либо не пересохнет ручей); это авторитарное противодействие; канал не мешает движению, но меняет его направление, регулирует интенсивность и ищет лучшее применение тем силам, которые движут потоком; это гуманистический (даосский) способ взаимодействия (сотрудничества).

Кстати, опять же – вопрос ответственности. В авторитарной системе, как и в гуманистической, ДОЛ несет ответственность за здоровье и жизнь детей; но если в авторитарном подходе на ребенка «надевают шлейку», чтобы с ним чего не приключилось, то в гуманистической будут создавать такие условия, которые будут минимизировать степень опасности. Что касается действий ребенка, то в авторитарной системе опять же всю ответственность несет вожатый, который должен устанавливать правила, как плотину, опираясь на собственные силы убеждения и уговоров, тогда как в гуманистической системе устанавливаются четкие и понятные (и разумные) правила, определяющие границы ответственности ребенка (или его родителей) – за порчу имущества и за нарушение правил (например, за выход за пределы лагеря можно отправить ребенка домой; у нас была такая ситуация, ребят отправили, а потом так же спокойно вернули, после того как родители переговорили с директором... где принципы?).

Творчество – яркий показатель базовой установки. В ДОЛ все творчество осуществляется также в директивном добровольно-принудительном порядке – делаем то, что надо сделать, что нам сказали, делаем на оценку. В гуманистической модели творчество (не как профессиональное занятие искусством, а как способ самовыражения и разностороннего развития человека) никогда не может быть оценено или сравнено – «не оценивать, а ценить»... В авторитарной модели все должно быть

<sup>1</sup> см. самое популярное изложение идей даосизма в книгах – «Дао Пуха» и «Дэ Пятачка», автор - Бенджамин Хофф

оценено и сопоставлено с эталоном... опять же, в гуманистической модели осуществляется подход, при необходимости различающий оценку результата и ценность самого процесса творчества... в авторитарной модели оценивается все и вся – чтобы было четко и однозначно ясно, что к чему...

Здесь мы подходим еще к одному фундаментальному противоречию –

### **Открытые и закрытые системы и процессы...**

Существует целое направление в науке, которое изучает открытые системы – системы неизолированные, открытые внешним воздействиям и взаимодействиям, способные к изменению и развитию. В противовес им существуют закрытые системы. Как существует вселенная в целом, пока остается загадкой. Но тот мир, который мы знаем (например, Земля) в целом существует по принципам открытых систем. Все живое на планете также существует по этим же принципам. Что же тогда закрытые системы? Это более-менее изолированные искусственные системы, создаваемые человеком с определенными целями – это упорядоченные системы.

Школа является по сути достаточно закрытой системой – ты приходишь в одно и то же помещение, класс по составу практически не изменяется, длительное время сохраняется стабильность по многим параметрам. В такой системе можно осуществлять *закрытые процессы* – такие процессы, которые имеют законченную форму и содержание, рассчитаны по времени и имеют некий предопределенный ход событий и результат (опять же – относительно, более-менее). В противовес им существуют *открытые процессы* – они более свойственны для живой природы и мира вообще (мир существует и развивается не планомерно, а случайно и спонтанно; хотя, возможно, имеются какие-то предпосылки, заложенные в природе мира; в глобальном плане нам они пока не известны – но примером предрасположенности является организация генов); это процессы, неограниченные по времени и не предопределенные по результату, содержанию и ходу событий. Есть один важный момент, отражающий разницу закрытых и открытых процессов – и это видно на диаграмме – закрытые процессы могут осуществляться только в закрытых системах; чем более открытой становится система, тем более открытыми должны быть и процессы; но – открытые процессы могут осуществляться (что они собственно и делают) как в открытых, так и в закрытых



системах. Иначе просто нарушается вся структура. Попробую пояснить на примере.

Тюрьма – это яркий пример закрытой системы и закрытого процесса; нам надо осуществлять четкие запланированные действия по упорядоченным правилам. Сделать то же самое, например, на улице уже нельзя – система стала гораздо более открытой; единственным процессом может быть регулировка движения при помощи светофоров и дорожных знаков.

Мы должны понимать, когда есть возможность (и необходимость) закрытых процессов, а когда лучше оставить процесс открытым – ведь он более естественен для человека.

В чем же заключается противоречие в случае с ДОЛ, в чем главная трудность авторитарного подхода? По сути организации существующий ДОЛ – это достаточно открытая система; во-первых, лагерь существует как единая система – нет достаточного разделения (хотя, я бы сказал даже, что его

вообще нет) между хозяйственно-административной и воспитательно-оздоровительной сущностями (что проявляется в работе педагогического состава в полной мере – когда большая часть времени и усилий уделяется именно материальному устройству, санитарной и прочей хозяйственной деятельности), а так как первая является по сути открытой, то это влияет и на вторую (не может не влиять); но в то же время в этих рамках пытаются осуществлять закрытые процессы – закрытые больше, чем это возможно (в данной системе); в результате возникает естественное противоречие и негативное напряжение (белая область на диаграмме, «слепое» место). В этом смысле гуманистически ориентированная система будет скорее осуществлять более открытые процессы в более закрытых системах – вместо напряжения возникает пространство свободы (серая область), в котором легко можно развиваться (подобие тепличных условий).

Опять же, вторая причина этого противоречия, которая сама по себе вызывает у меня немотивированное раздражение – в лагере отдыхают дети от 7 до 16 лет! Мало того, что они пытаются осуществлять одни и те же приемы и методы к такой массе разновозрастных детей, но ведь это дополнительное, возрастное измерение открытости системы. Т.е. и процессы требуют все большей и большей открытости. А их стремятся все сильнее закрыть и ограничить.

Здесь же возникает еще одна трудность – количество детей из расчета на одного вожатого. Если в закрытой системе, в закрытом процессе – например, на уроке в школе – когда все вроде систематизировано, все расставлено и все рассажены, норма детей на одного учителя (в зависимости от возраста детей) находится в пределах 16-20 человек (это не нормативные представления, а логика здравого смысла), то в открытых процессах (особенно – в открытых системах) норма будет находиться в пределах 5-8 человек. Когда же норма превышает, причем значительно – до 2 раз и больше – включаются механизмы, которые называются «стройка» (детей начинают «строить»); что я и наблюдал на примере своего отряда – 45 детей в возрасте от 7 до 11 лет на трех вожатых + один воспитатель. Как это зависит от возраста? Так же, как от возраста зависит уровень развития: кто больше приспособлен слушать долгие лекции (закрытый процесс) – первоклассник, первокурсник или профессор? На конференции (весьма и весьма закрытый процесс) может быть и один ведущий на 50-150 человек, потому что процесс и система жестко организованы (и закрыты!).

В общем и целом, могу сказать, что никакого личностно-ориентированного подхода при работе в ДОЛ я не заметил – авторитарная система, в отличие от гуманистической, ориентирована исключительно на сохранение собственной неустойчивой структуры; поэтому все действия носят по большей степени формальный, поверхностно-личный (скорее даже - безличный) характер. Однако я могу обсуждать этот вопрос именно потому, что я видел в работе (и сам участвовал и работал) в гуманистической системе. И могу с полным правом критиковать систему, которая выстраивает отношения в таком формате, что действовать иначе в ней невозможно... Вот только авторитарная система существует таким образом, что ей не нужна никакая обратная связь... как привыкли работать – так работать и будут... а непокорных - покорят...

Еще у меня осталось впечатление, что как таковой именно *педагогической* практики у меня и не было... я занимался тем, что следил за детьми, насколько они тщательно привели в порядок комнаты, как протерли пыль и помыли полы, дежурил в столовой, проводил с ними зарядку (добровольно-принудительно), водил на купание (по команде), мыл ноги, укладывал в постели и заставлял засыпать, пытался их чем-то занять, когда не дежурил (один на 45 человек – «Аркадий Викторович, займите их чем-нибудь!»); когда тебе говорят – «делай что-нибудь, что угодно» это как бы подразумевает «а мне все равно, ты делай что хочешь»... И видимо сама система таких лагерей на педагогику не ориентирована – а скорее на то, чтобы дети три недели были «чем-нибудь заняты»...

А самое страшное, что это ведь вроде как система неформальная и открытая.

Что же тогда происходит в формальной системе - в школе?

**Александр ГАВРИЛИН, доктор педагогических наук:**

– Образование вообще и воспитание в частности – это передача социального и культурного опыта следующему поколению. Об этом нужно помнить, классифицируя воспитательные системы и анализируя проблемы образования.

Один тип взаимоотношений между взрослым и ребенком распространен чрезвычайно широко и существует издавна. Его можно определить так: у взрослого больше опыта и знаний, он всегда прав только потому, что взрослый. Это авторитарный тип взаимоотношений, когда любой человек априори имеет право поучать более младшего по возрасту (армейская дедовщина, например, коренится в подобных отношениях). Что такое авторитарная педагогика, мы все знаем слишком хорошо. Добавим лишь, что она очень технологична: я же старше, значит, знаю, чему и как научить всех.

Альтернативная парадигма – гуманистическая педагогика. Что это такое? Со времен античности гуманизм определяли так: человек – мера всех вещей. В гуманистической педагогике можно различить две модели: детоцентристскую и гуманитарную. Школ, строящих всю свою работу – от содержания образования до методов – исключительно вокруг ребенка, в мире немного – около четырех процентов. Самый известный пример такой педагогики – корчаковская.

Другая модель – гуманистически рефлексивная, диалоговая. Это гуманитарный подход к процессу образования: и ученик, и учитель становятся субъектами собственного развития. С возникновением этой модели возвращается первоначальный смысл слова педагог – ведущий ребенка. Взрослый сопровождает, поддерживает его, но и сам при этом не останавливается в своем развитии.

Гуманистические модели нетехнологичны. Термин «гуманистические технологии» невозможен, ибо невозможно применить технологию к уникальной, неповторимой, постоянно изменяющейся личности.

Воплощение гуманистических принципов (в отличие от авторитарных) – дело хлопотное и кропотливое. Для этого необходима специальная административная работа в школе – ведь гуманистические принципы приживаются лишь там, где педагоги владеют глубокими психологическими знаниями (взамен технологий), а идеология и педагогическая деятельность согласованы на уровне всей школы.

Для тех, кто сделал выбор в пользу гуманистической педагогики, хочу напомнить слова Выготского о том, что воспитание – это самое простое дело, им и заниматься-то специально не надо. Ребенок воспитывается (перенимает социокультурный опыт) сам, находясь в нормально организованной среде. То есть главной задачей воспитания становится создание окружающей ребенка среды: мы регулируем культурное пространство в школе и по мере возможности компенсируем то, что упущено семьей.

**Роза ВАЛЕЕВА, доктор педагогических наук, профессор Казанского педагогического университета:**

– Слова о гуманизации образования и воспитания звучат уже много лет. Гуманистические ценности в педагогике декларируются во весь голос, но на практике происходит нечто прямо противоположное.

Как преподаватель педагогического университета я очень хорошо знаю, что во время учебы студенты горят идеями гуманизма. Ниспроверяют авторитарные принципы, но... попав школу и проработав там года два-три, превращаются в тех, кого совсем недавно критиковали.

И дело здесь не в злой воле. Живучесть авторитарной педагогики имеет объективные причины. В отличие от авторитарного типа отношений, когда взрослый воздействует, а ребенок (как всякое нормальное существо) сопротивляется, гуманистический предполагает взаимодействие ученика и учителя.

К такому типу отношений взрослый должен быть готов. Это очень непросто. Весь наш багаж образования, жизненного опыта, прожитых лет выталкивает в позицию: я лучше знаю. Интересно, что иногда учителя, освоившие позицию взаимодействия с учениками в школе, не могут выстроить такие же отношения в семье. «Я знаю, как лучше» все-таки прорывается по отношению к собственным детям.

Еще авторитарная педагогика оказывается более удобной для учителя, когда заходит речь о результатах его работы. Тут авторитарная школа снова предлагает обманчиво-простые решения: планирование, замер внешних показателей. Результат, казалось бы, виден сразу: мероприятия проведены, дети подготовили доклады, собрали металлолом. А учителю, работающему в гуманистической системе, вроде и показать нечего: тонкие, неуловимые изменения не измеришь в процентах, кроме того, результат зачастую проявляется далеко не сразу, а через годы.

Вот и получается, что учитель заявляет, может быть, даже искренне, одно, а делает совершенно другое.

\* \* \*

Пересекаются взгляды...  
взгляды и судьбы...  
люди...

сколько еще таких  
было и есть...  
будет...

разные  
очень  
мы...

мы еще долго будем  
видеть разные сны...

такие  
разные  
люди...